

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES



*CONSULTORÍA PARA LA EVALUACIÓN DEL
PROYECTO COMUNIDADES EN EL MARCO DEL
PROYECTO IFAI-COMUNIDADES -CETA -1*
DEL INSTITUTO FEDERAL DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA

SEXTO ENTREGABLE
ANEXO METODOLÓGICO

INVESTIGADORES: LIC. MARTHA FABIOLA ZERMEÑO NÚÑEZ
MTR. ARTURO CHÁVEZ LÓPEZ
LIC. MOISES DOMÍNGUEZ PÉREZ

AYUDANTES DE INVESTIGACIÓN: VANESSA RESENDIZ SAUCEDO
MARIO YADÍN NÚÑEZ

ENCARGADO DE LA MUESTRA: EZEQUIEL SOTO

15 de diciembre de 2007

Metodología utilizada para cumplir con los objetivos de la evaluación y para obtener la información.

Para cumplir con los objetivos planteados por el Proyecto, este equipo estructuró la investigación a partir de considerar tres grandes ámbitos de análisis:

1. El *Proyecto* "IFAI-Comunidades CETA 1"
2. Las organizaciones PROSDAI participantes en el Proyecto
3. Las comunidades participantes en las actividades de las Organizaciones

Por cuestiones de orden metodológico estas tres dimensiones fueron analizadas en términos de los temas y áreas de interés definidos para la evaluación, tanto por separado, como integralmente. Esto último, a través del cruce de variables e indicadores, que permitieron interrelacionar los hallazgos de dichos ámbitos de investigación y ubicar en toda sus dimensiones el impacto del *Proyecto* en las organizaciones y comunidades, así como los elementos explicativos de ello.

Los aspectos que se revisaron y analizaron en cada nivel fueron los siguientes:

1. Proyecto "IFAI-Comunidades CETA 1":

Conceptualización del Proyecto (objetivos, estrategias y metas). Pertinencia y coherencia interna.

Acciones de acompañamiento e inducción del Proyecto con las PROSDAI. Pertinencia, suficiencia y calidad de los servicios de acompañamiento y capacitación brindados por el IFAI a las PROSDAI.

2. Organizaciones PROSDAI

Perfil de las PROSDAI: conformación (características de sus integrantes), antigüedad, tamaño, ámbitos de incidencia (local, estatal, regional, nacional, internacional), metodologías de trabajo en comunidad, temáticas de interés, formas de participación, perfil de la población a la cual enfocan sus acciones, entre otras variables.

Pertinencia del perfil de las PROSDAI respecto del cumplimiento de los objetivos del *Proyecto*.

Objetivos y metas (cuantitativos y cualitativos) establecidos en los proyectos de las PROSDAI. Cumplimiento y concordancia con los establecidos en el Proyecto.

Estrategias y metodologías desarrolladas por las PROSDAI para cumplir con los objetivos y metas planteados. En este aspecto se analizaron puntualmente los siguientes temas:

- A) *Actividades realizadas y perfil de las comunidades atendidas*
- B) *Estrategias de acercamiento a comunidades y desarrollo de los talleres*

- C) *Metodologías, materiales didácticos y temas de la capacitación*
- D) *Participación de los beneficiarios*
- E) *Solicitudes de información y generación de CASOS*
- F) *Resultados en la comprensión y asimilación de los temas, desde la óptica de las organizaciones*
- G) *Utilidad y capacidad de ejercicio del DAI*

Para el análisis de los beneficios observados en las organizaciones a partir de su participación en el *Proyecto*, se analizaron los siguientes aspectos: desarrollo de conocimientos y habilidades entre los integrantes de la organización para ejercer, promover y facilitar el ejercicio del DAI y la aplicación de la LFAIP; fortalecimiento organizacional; incidencia y presencia comunitaria; incremento en la capacidad de gestión.

3. Comunidades participantes en las actividades de las PROSDAI.

Perfil de los integrantes que constituyen las comunidades a las cuales las PROSDAI dirigen sus acciones: marginación, nivel socio-económico, sexo, pertenencia étnica, grupo étnico, nivel de escolaridad, ocupación, entre otras características específicas.

Factores sociales, económicos, culturales y políticos que intervienen, facilitando o dificultando, el ejercicio del DAI en las comunidades participantes.

Adquisición y/o desarrollo de conocimientos y habilidades de los miembros de las comunidades para ejercer el DAI, ya sea por sí mismos o con el acompañamiento de las organizaciones. Aquí interesó particularmente dimensionar el conocimiento y aprovechamiento de la LFTAIPG y los procedimientos e instrumentos existentes para el ejercicio del DAI (manuales o tecnológicos).

Grado de apropiación del ejercicio del DAI: conocimiento del DAI, conocimiento de los mecanismos para ejercerlo, auto percepción de capacidad de ejercicio, uso de la garantía y de la información pública obtenida. De igual forma, nos interesó ubicar el sentido de utilidad que perciben las comunidades en el DAI.

Descripción de los trabajos de gabinete y campo que se llevaron a cabo

Para desarrollar los aspectos antes mencionados el equipo evaluador realizó tanto trabajo de gabinete como de campo a partir del diseño y aplicación de instrumentos de evaluación.

Las actividades que se desarrollaron para cada tipo de trabajo fueron las siguientes:

Trabajo de Gabinete

Revisión y análisis de documentos conceptuales, rectores y normativos del Proyecto: *Proyecto Comunidades, Lineamientos Generales, Convenios de Colaboración, Anexos Técnicos, etc.*

Se revisaron y analizaron los proyectos e informes presentados por las organizaciones participantes, que fueron incorporadas hasta el 30 de septiembre de 2007. A lo largo de los entregables anteriores se reportó lo referente al trabajo de campo desarrollado en los estados de la República incorporados en las respectivas entregas. En este se integra lo referente al trabajo de las cinco entidades investigadas en campo (Puebla, Veracruz, Jalisco, Estado de México y

Distrito Federal). Adicionalmente se reporta el trabajo de gabinete de 2 PROSDAI de Nuevo León y 3 del DF en las cuales no se aplicó trabajo de campo por no haber concluido sus trabajos en la fecha señalada.

Se aplicaron instrumentos de evaluación a las organizaciones participantes y a los miembros de las comunidades en las cuales se llevan a cabo las acciones. Para ello se definió la muestra representativa de los miembros de las comunidades a las que dirigen sus acciones las organizaciones participantes, misma que se describe con detalle más adelante.

Estrategia de trabajo en campo

Se procesó, sistematizó y analizó la información obtenida en campo con las organizaciones y los miembros de las comunidades participantes que fueron seleccionados en la muestra. Esta actividad implicó la realización de las siguientes tareas:

- a. Elaboración y validación de los cuestionarios (se diseñaron y aplicaron instrumentos de evaluación diferenciados, uno por cada tipo de actor del *Proyecto*, que son, por un lado, las organizaciones PROSDAI y, por el otro, los miembros de las comunidades participantes).
- b. Codificación de las preguntas abiertas
- c. Captura de los cuestionarios
- d. Procesamiento y validación de las bases de datos
- e. Sistematización y análisis de los resultados por estado y global

El *Proyecto* tuvo como una de sus características particulares en su proceso de implementación, la incorporación gradual de las organizaciones PROSDAI. Este hecho tuvo varias implicaciones para el diseño metodológico, estadístico y logístico de la evaluación. De entre las más importantes podemos señalar el hecho de que al momento de integrar cada entregable no se contó con la totalidad de organizaciones y comunidades participantes, pues ellas se fueron incorporando paulatinamente a lo largo de la evaluación, por lo que los proyectos estuvieron durante el proceso de evaluación en distintas fases y grados de maduración. Esta situación resultó determinante para fijar los términos del trabajo de campo que se describe a continuación.

El trabajo de campo tuvo como unidad de análisis el nivel de entidad federativa. El momento adecuado en cada entidad para realizar el trabajo con las comunidades se definió en función de que, por un lado, se encontraran completamente incorporadas las PROSDAIS de cada entidad, y, por otro lado, que los proyectos en dichas entidades estuvieran en su fase de conclusión antes del 30 de septiembre. Lo anterior con el objeto de garantizar la obtención de información relevante que permitiera calibrar adecuadamente los impactos potenciales de las acciones, de acuerdo con la amplitud y dimensión establecidas en los objetivos de la evaluación del *Proyecto*. Bajo estas consideraciones, se realizaron visitas de campo en Puebla, Jalisco, Veracruz, Estado de México y Ciudad de México. El trabajo se llevó a cabo con las organizaciones y con las comunidades participantes.

Trabajo con organizaciones:

Para el caso de las organizaciones se aplicó una entrevista semi-estructurada que tuvo como base un guión general, que permitió obtener información cualitativa y cuantitativa relevante para la evaluación de los aspectos señalados en los objetivos. Estas entrevistas fueron aplicadas a

los responsables del Proyecto en cada una de las organizaciones participantes y contiene los siguientes apartados:

- a) Perfil de la organización;
- b) Consideraciones generales sobre su proyecto;
- c) Aspectos que facilitan y/o que obstaculizan el ejercicio del DAI en las comunidades;
- d) Pertinencia y calidad de las acciones desarrolladas por el IFAI en el marco *del Proyecto*;
- e) Estrategias y metodologías de trabajo desarrolladas en las comunidades;
- f) Impacto *del Proyecto* en la organización.

En el caso de los primeros estados en los cuales se hizo el trabajo de campo (Jalisco y Puebla) se aplicó la primera versión del cuestionario a organizaciones, el cual fue posteriormente modificado haciendo algunas precisiones a las preguntas.

Es necesario precisar que la medición del impacto del *Proyecto* en las organizaciones se realizó a partir de la percepción y valoración que de ello tienen los responsables del proyecto en cada una de ellas. Ésta se complementó con la construcción y análisis de diversos indicadores orientados a identificar los beneficios que genera la acción del *Proyecto* en la organización.

Trabajo con integrantes de comunidades participantes:

Para el caso de los miembros de las comunidades participantes se diseñó y aplicó un cuestionario con preguntas básicamente cerradas (24 reactivos), aunque se consideraron algunas abiertas (3 reactivos) que permitieron profundizar acerca del impacto obtenido a partir de las acciones desarrolladas por las PROSDAI.

Los cuestionarios tuvieron los siguientes apartados:

- a) Perfil de los encuestados;
- b) Contexto (socioeconómico, político y cultural) en el que se da el ejercicio del DAI;
- c) Valoración y satisfacción de las actividades llevadas a cabo por las PROSADI; e
- a) Impacto de las actividades de las PROSADI (Desarrollo de conocimientos y habilidades relacionados con la LFAIPG y el DAI; Ejercicio de DAI y sentido de utilidad para las comunidades; Permanencia y sostenibilidad en el corto y mediano plazo de los conocimientos y habilidades adquiridas por las comunidades para el ejercicio del DAI).

Con la finalidad de que el cuestionario respondiera a las necesidades de la evaluación, previo a su aplicación generalizada se realizó una prueba piloto de aplicación, a partir de la cual se afinó su contenido, lenguaje y grado de efectividad. (Se anexan los cuestionarios)

Impacto en Comunidades

Tomando en cuenta las consideraciones generales sobre el Trabajo en Campo señaladas al inicio de este apartado, este equipo evaluador consideró que el mejor modelo de evaluación de impacto para aplicar a los integrantes de las comunidades beneficiarias de las acciones llevadas

a cabo por las organizaciones, es el modelo que denominamos *Modelo cuasi experimental con grupo de comparación*¹. El cual explicamos a continuación:

Definimos impacto como los cambios generados en un grupo de población a partir, y solo a partir, de alguna acción específica, en este caso de las actividades realizadas por las PROSDAI en el marco del *Proyecto*. Para poder valorar y dimensionar estos cambios, fue necesario determinar dos grupos de población en cada entidad, por un lado aquella que fue receptora de las actividades del *Proyecto (grupo con proyecto)* y aquella que no participó de dichas actividades (*grupo sin proyecto*).

La intención de ubicar estos dos grupos fue la de establecer un contraste entre dos situaciones para tratar de aislar, y de esta manera ubicar, los efectos de la acción concreta. Para que se pueda concluir que los cambios observados obedecen básicamente a la acción específica sujeta de evaluación (*el Proyecto*), fue necesario que los dos grupos tuvieran características similares, por lo menos en aquellas variables que se consideraron decisivas para el perfil de la población que está siendo beneficiada.

El *grupo con proyecto* evaluado en cada entidad federativa fue seleccionado mediante una metodología que permitió definir una muestra representativa del universo de población beneficiada a nivel de entidad. En este caso, esta muestra se obtuvo a partir de padrón o listado de beneficiarios directos de las organizaciones PROSDAI participantes en cada entidad, estableciendo un método de selección aleatoria.

El *grupo sin proyecto* fue seleccionado de la población integrante de la comunidad beneficiaria del *Proyecto* por entidad federativa, pero que individualmente no participó en el mismo. Con la finalidad de controlar la integración de este grupo y asegurar que tuviera características similares a las del *grupo con proyecto*, los integrantes en este caso no fueron electos totalmente al azar (aleatoriamente), sino que se establecieron criterios de selección que garantizaron esta similitud.

Una vez seleccionados los dos grupos se aplicó a al grupo focal (*grupo con proyecto*) el cuestionario completo diseñado previamente, y al grupo de control (*grupo sin proyecto*) algunos reactivos de los apartados de *perfil e impacto* de los cuestionarios. Como señalamos anteriormente, la aplicación de este cuestionario se llevó a cabo en la fase final de la intervención de las organizaciones PROSDAI por entidad, con la finalidad de obtener aspectos relevantes que permitieran ubicar el impacto resultante de las acciones, considerando la amplitud y profundidad de análisis requeridos para cumplir con los objetivos de esta evaluación.

La información obtenida por medio de la aplicación de reactivos iguales a los dos grupos fue sistematizada en una matriz que permitió identificar el impacto del programa, mediante la comparación de los conocimientos, capacidades, habilidades, apropiación y ejercicio del DAI observados en el *grupo con proyecto*, respecto de los observados en el *grupo sin proyecto*.

Grupos	Características
Con proyecto	X ¹
Sin proyecto	Y ¹

¹ Adaptado por el equipo evaluador con base en Cohen, Ernesto y Franco, Rolando. *Evaluación de Proyectos Sociales*. Siglo XXI, 2000.

En la medida en que la información así lo permitió, y de acuerdo con el diseño de los cuestionarios, este análisis fue realizado en forma cuantitativa y cualitativa, con la finalidad de ubicar el tipo de impacto y a la vez procurar dimensionarlo.

Diseño de las Muestras de miembros de comunidades

De acuerdo con lo establecido en las Bases, y con las consideraciones del trabajo de campo señaladas en la propuesta metodológica, se obtuvo una muestra representativa de las personas de las comunidades que participaron en las acciones de las organizaciones PROSDAI en Puebla, Jalisco, Veracruz, Estado de México y DF. De tal forma que se establecieron 5 muestras; una por cada entidad. A continuación se exponen las características generales de la técnica seguida para el diseño de las mismas.

El objetivo fue ubicar Muestras representativas del universo de integrantes de comunidades participantes en los proyectos, por entidad federativa, que permitieran obtener información sobre los impactos de las acciones de las organizaciones en esas comunidades, con la finalidad de que ésta pudiera ser generalizable al conjunto de los participantes en la entidad.

El diseño Muestral fue probabilístico, para el caso del *grupo con proyecto*, y en el caso del *grupo sin proyecto*, la selección incorporó algunos criterios que permitieran controlar el perfil de los participantes, con la finalidad de que fuera muy similar al de la población participante en las acciones del *Proyecto*.

Probabilístico, significa que cada miembro de la población de estudio tuvo una probabilidad conocida y diferente de cero de entrar en la Muestra, lo cual permite conocer la precisión de los resultados Muestrales.

El marco Muestral del que se partió fue la información proporcionada por el *Proyecto* y/o las organizaciones PROSDAI respecto del listado de las personas participantes en las acciones, el cual constituyó la población total o universo muestral. Como primer paso se integró un solo listado de participantes por entidad federativa (Jalisco y Puebla), en un segundo momento se determinó el tamaño de la muestra para cada entidad federativa, y posteriormente se seleccionaron aleatoriamente las personas que integraron esas muestras.

Se calcularon los tamaños de las muestras considerando un error de estimación del 10%; dado que no se conoce la proporción de la población que posee la característica de interés, se propuso que el valor máximo de variación fuera de $P= 0.5$, que ofrece el mayor tamaño de Muestra y asegura que el error de estimación se mantenga en el nivel propuesto.

Se calculó el tamaño de la Muestra en cada entidad con base en la siguiente expresión:

$$n = \frac{Npq}{(N - 1)D + pq}$$

Donde:

n = Tamaño de la Muestra

N = Población total

D = Error de estimación

p = proporción que se desea estimar

$q = 1-p$

y

$$D = \frac{B^2}{4}$$

Donde B = Cota para el error de la estimación

En los casos en los que el resultado de n fue grande en relación con N , se aplicó un factor de corrección mediante la fórmula:

$$n = \frac{n_0}{1 + \frac{n_0}{N}}$$

Una vez definido el tamaño de la muestra por entidad, entonces se procedió a seleccionar a los integrantes de la muestra de manera aleatoria. Para lo cual se utilizó el listado o padrón de los miembros de las comunidades participantes en las acciones de las organizaciones integrado por entidad.

Resultados de la Muestra en Puebla

Según las listas de beneficiarios de Puebla, proporcionados por las organizaciones, se obtuvieron los siguientes datos:

Organización	Beneficiarios
SEPIJ	831
ALTERNATIVAS	147 (+ 18 en Oaxaca)
DEPAC	669

Así, se registraron un total de 1,647 beneficiarios del proyecto "IFAI – Comunidades" en el estado de Puebla.

Calculando el tamaño de muestra con la fórmula especificada anteriormente se obtuvo una muestra de tamaño 95.

Para seleccionar a las 95 personas a entrevistar se agruparon los padrones de las organizaciones hasta formar un listado global del cual se procedió a realizar la selección de manera aleatoria.

Resultados de la Muestra en Jalisco

Organización	Beneficiarios
CEJ	81
IMDEC	22
ACCEDDE	18

En el caso de Jalisco, las organizaciones nos proporcionaron un listado total de 121 personas beneficiadas del proyecto "IFAI – Comunidades". Aplicamos la fórmula señalada anteriormente y obtuvimos una muestra de 55 personas a entrevistar. Dado que el resultado de n fue grande en relación con N (45.5% del universo), se aplicó un factor de corrección mediante la fórmula:

$$n = \frac{n_0}{1 + \frac{n_0}{N}}$$

De ese cálculo obtuvimos una muestra final de 38 personas. Para seleccionar a estas personas se agruparon los padrones de las organizaciones hasta formar un listado global del cual se procedió a realizar la selección de manera aleatoria.

Resultados de la Muestra en Estado de México

Según las listas de beneficiarios del Estado de México, proporcionados por las organizaciones, se obtuvieron los siguientes datos:

Organización	Beneficiarios
SEDEMEX, A.C.	257
Guardianes de Los Volcanes	99
Grupo Ambientalista Sierra de Guadalupe	181

Así, se registraron un total de 537 beneficiarios del *Proyecto* "IFAI – Comunidades" en el estado de México. Calculando el tamaño de muestra con la fórmula especificada anteriormente se obtuvo una muestra de tamaño 84, con un error estimado de 10%.

Para seleccionar a las 84 personas a entrevistar se agruparon los padrones de las organizaciones hasta formar un listado global del cual se procedió a realizar la selección de manera aleatoria.

Resultados de la Muestra en Veracruz

Organización	Beneficiarios
CESEM	325
POBLADORES	61

Así, se registraron un total de 386 beneficiarios del *Proyecto* "IFAI – Comunidades" en el estado de Veracruz. En Veracruz calculamos una muestra final de 80 personas, con un nivel de error estimado del 10%. Para seleccionar a estas personas se agruparon los padrones de las organizaciones hasta formar un listado global del cual se procedió a realizar la selección de manera aleatoria.

Resultados de la Muestra en el Distrito Federal

Organización	Beneficiarios
EDNICA	82
INICIA	76

Así, se registraron un total de 158 beneficiarios del *Proyecto* "IFAI – Comunidades" en el Distrito Federal. Es importante señalar que en caso de Inicia en el informe final se señalan un total de 80 beneficiarios, sin embargo, la organización entregó un listado de beneficiarios de 76 personas, por lo cual son las que se consideran como beneficiarios *efectivos*.

Con estos datos, en el D.F. calculamos una muestra final de 44 personas, con 10% de error estimado y aplicando el factor de corrección señalado en el apartado anterior. Para seleccionar a estas personas se agruparon los padrones de las organizaciones hasta formar un listado global del cual se procedió a realizar la selección de manera aleatoria.

Definición de grupos de control

Para el caso de la definición de los grupos de control (*grupos sin proyecto*), se seleccionaron en campo a personas integrantes de las comunidades de interés, considerando criterios de elección para asegurar un grupo con perfil similar al grupo focal (*con proyecto*).

Para arribar a lo anterior, se definieron, por cada localidad, grupos de "equivalencia" de acuerdo a:

- Sexo.
- Rango de edad.
 - o 15 a 29.
 - o 30 a 44.
 - o 45 a 59.
 - o 60 o más.
- Nivel de estudios
- Pertenencia a pueblo indígena.
- Nivel de ingresos

Así, por cada grupo de personas entrevistadas en una localidad con ciertas características de un grupo de equivalencia se buscó por lo menos a la mitad de personas en cualquier vivienda de la localidad con esas mismas características y se le aplicó el cuestionario correspondiente.

Reporte del trabajo en campo realizado

En conjunto, la muestra de los cinco estados fue de 358 personas. Por distintos contratiempos en el levantamiento de información en campo, de los cuales se brindará detalle a continuación, se pudieron aplicar cuestionarios a 301 personas, lo cual representa un 84% de cumplimiento respecto de lo originalmente provisto. El equipo de evaluación considera que no obstante los problemas para desarrollar el trabajo en campo, sobre todo los relativos a la calidad de información en los listados de beneficiarios proporcionados por algunas organizaciones, el número total de beneficiarios que se entrevistaron es suficiente y nos ofrece una amplia heterogeneidad de información para realizar estimaciones a nivel de las cinco entidades, ya que se logró visitar un buen porcentaje de la totalidad que se tenían contempladas.

PUEBLA E HIDALGO:

Para el trabajo de campo en el estado de Puebla nos encontramos con algunas dificultades relacionadas con la localización de personas beneficiarias de las PROSDAI, debido principalmente a que en las comunidades rurales la gente suele migrar regionalmente para trabajar, principalmente en las zonas aledañas a Tehuacan, donde las salidas se dan entre semana a esa ciudad o a Puebla. A pesar de ello se pudo localizar a la gran mayoría del número de beneficiarios previsto en nuestra muestra.

Se entrevistaron a 92 personas, lo cual representa un 97% de cumplimiento respecto de lo originalmente programado.

Personas entrevistadas por organización

Puebla

	Personas Entrevistadas	Porcentaje
Alternativas	22	23.9
Depac	33	35.9
Sepicj	37	40.2
Total	92	100

Estos beneficiarios estaban distribuidos en los municipios de Acatzingo, Chignahuapan, Cuyuaco, Estanzuela, Miahuatlán, San Gabriel Chilac, San Pablo Netitlán, San Pedro Netitlán, Tehuacan, Tlacotepec, Tlanalapa y Zapotitlán de Salinas. Dado que DEPAC tiene trabajo regional, en la muestra fueron seleccionadas también 10 personas del estado de Hidalgo, de distintas comunidades pertenecientes al municipio de Singuilucan.

Personas entrevistadas por entidad

Puebla e Hidalgo

	Frecuencia	Porcentaje
Hidalgo	10	10.9
Puebla	82	89.1

**Personas entrevistadas por municipio
Puebla**

	Personas Entrevistadas	Porcentaje
Acatzingo	8	8.7
Chignahuapan	3	3.3
Cuyuaco	4	4.3
Estanzuela	5	5.4
Miahuatlan	11	12
San Gabriel Chilac	3	3.3
San Pablo Netitlán	5	5.4
Singuilucan	7	7.6
Tehuacan	27	29.3
Tlacotepec	8	8.7
Tlanalapa	3	3.3
Zapotitlan de Salinas	8	8.7
Total	92	100

Todos los municipios visitados se corresponden con los lugares en donde se llevaron a cabo los proyectos de las PROSDAI.

El trabajo en Puebla e Hidalgo se realizó en tres viajes de tres días cada uno transcurridos entre el 20 de Abril y el 9 de Mayo del presente año.

JALISCO:

En Jalisco se llevó a cabo el trabajo en campo sin mayores eventualidades, salvo algunas sustituciones de beneficiarios a entrevistar, en el municipio de San Gabriel, que estaban originalmente considerados en nuestra muestra y que tuvieron que ser sustituidos por otros mediante un esquema aleatorio simple. Lo anterior debido a las diversas ocupaciones de las personas, aunadas con la lejanía de su comunidad con respecto a la cabecera municipal, lo cual hizo imposible hacer un segundo viaje.

En total se entrevistaron a 42 personas beneficiarias de Jalisco distribuidas en los municipios de El Salto, Guadalajara, Mazamitla, San Gabriel, Tolimán, Tuxpan, y Zapotitlán de Vadillo; este trabajo en campo se hizo entre el 10 y el 16 de Mayo del año en curso. Es importante aclarar que aunque en la muestra se seleccionaron 38 personas, durante el trabajo en campo existió la oportunidad de entrevistar a un mayor número dado que localizamos a más personas participantes lo cual enriqueció los resultados obtenidos.

Nombre de la organización

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Accede	7	16.7	16.7	16.7
Cej	22	52.4	52.4	69.0
Imdec	13	31.0	31.0	100.0
Total	42	100.0	100.0	

Todos los municipios se corresponden con los lugares en donde se llevaron a cabo los proyectos de las PROSDAI.

**Personas entrevistadas por municipio
Jalisco**

	Frecuencia	Porcentaje
El Salto	8	19
Guadalajara	6	14.3
Mazamitla	6	14.3
Sn. Gabriel	3	7.1
Tolimán	1	2.4
Tuxpan	15	35.7
Zapotitlán de Vadillo	3	7.1
Total	42	100

Estado de México:

Para el trabajo de campo en el estado de México nos encontramos con algunas dificultades relacionadas con la localización de personas beneficiarias de las PROSDAI, debido principalmente a que en las comunidades rurales la gente suele migrar regionalmente para trabajar. Por tal motivo tuvimos que hacer algunas sustituciones con otras personas que también asistieron a las actividades realizadas por las PROSDAI.

Se entrevistaron a 81 personas, lo cual representa un 96.4% de cumplimiento respecto de lo originalmente programado. De estas personas, 41 fueron beneficiarias de *SEDEMEX*, 13 de *Guardianes* y, 27 de *Sierra de Guadalupe*.

**Personas entrevistadas por organización
Estado de México**

	Personas Entrevistadas	Porcentaje
SEDEMEX, A.C.	41	50.6
Guardianes de Los Volcanes	13	16
Grupo Ambientalista Sierra de Guadalupe	27	33.3
Total	81	100

Estos beneficiarios estaban distribuidos en distintas comunidades pertenecientes a los municipios de San José del Rincón, Ecatepec, Coacalco, Tultepec, Chalco, Tlalmanalco y Cocotitlán. De igual manera, una persona entrevistada manifestó residir en la delegación Gustavo A. Madero en el Distrito Federal.

**Personas entrevistadas por municipio
Estado de México**

	Personas Entrevistadas	Porcentaje
San José del Rincón	41	50.6
Ecatepec	22	27.1
Coacalco	4	4.9
Tultepec	1	1.2
Chalco	10	12.3
Del. Gustavo A. Madero D.F.	1	1.2
Tlalmanalco	1	1.2
Cocotitlán	1	1.2

Todos los municipios y la delegación visitada se corresponden con los lugares en donde se llevaron a cabo los proyectos de las PROSDAI.

El trabajo en Estado de México se realizó en un viaje de tres días para localizar a la gente beneficiaria de SEDEMEX, así como cinco visitas de ida y vuelta en los municipios más cercanos al Distrito Federal cada uno transcurridos entre Agosto y Septiembre del presente año.

VERACRUZ:

En Veracruz el trabajo de campo se realizó en tres visitas, la primera fue a Jalapa, en donde se entrevistó también a la organización *Pobladores*, junto con algunos beneficiarios, la segunda se hizo en un viaje al municipio de Minatitlán, donde no hubo situaciones que pudieran obstaculizar el trabajo. La tercera visita tuvo una duración de 4 días y, aunque no se pudieron localizar a todos los beneficiarios considerados en la muestra, se hizo un trabajo satisfactorio, habiendo localizado a la mayoría de personas previstas.

En total se entrevistaron a 64 personas beneficiarias de Veracruz distribuidas en los municipios de Tequila, Zinacalco, Amatlán, Ermita, San Francisco, Rafael Delgado, Tlaquilpa, Tenejapa, Xalapa y Minatitlán lo cual representa el 80% de lo originalmente planteado; este trabajo en campo se hizo entre Septiembre y Octubre del año en curso. No se entrevistaron a más personas en virtud de no se localizables por que no se encontraban en la vivienda o porque no había suficiente información en los listados proporcionados por las organizaciones para poder localizarlos.

**Personas entrevistadas por organización
Veracruz**

	Personas Entrevistadas	Porcentaje

CESEM	47	73.4
Pobladores	17	26.5
Total	64	100

Personas entrevistadas por municipio

Jalisco		
	Frecuencia	Porcentaje
Tequila	3	4.7
Zinacalco	11	17.1
Amatlán	13	20.3
Ermita	2	3.1
San Francisco	10	15.6
Rafael Delgado	6	9.4
Tlaquilpa	1	1.6
Tenejapa	1	1.6
Xalapa	7	10.9
Minatitlán	10	15.6
Total	64	100

Todos los municipios se corresponden con los lugares en donde se llevaron a cabo los proyectos de las PROSDAI.

DISTRITO FEDERAL:

Es en el DF la entidad en la cual enfrentamos las mayores dificultades para entrevistar a beneficiarios, las cuales se dieron básicamente para el caso de las comunidades de INICIA, pues los listados de participantes proporcionados por la organización no contenían la información mínima necesaria para localizarlos. En el mejor de los casos tenían algún correo electrónico mediante el cual el equipo evaluador intentó establecer contacto, sin tener mucho éxito. Es por ello que sólo se pudieron realizar 8 entrevistas.

En el caso de EDNICA no se tuvieron incidentes relevantes para desarrollar el trabajo de campo de manera óptima, por lo cual se aplicaron las entrevistas originalmente previstas.

En total se realizaron 22 entrevistas que representan el 50% de lo originalmente planteado.

Personas entrevistadas por organización Distrito Federal

	Personas Entrevistadas	Porcentaje
EDNICA	14	63.6
INICIA	8	36.4
Total	22	100

Personas entrevistadas por Delegación

Distrito Federal

	Frecuencia	Porcentaje
Coyoacán	9	40.9
Venustiano Carranza	9	40.9
Cuauhtémoc	4	18.2
Total	22	100

Todas las delegaciones se corresponden con los lugares en donde se llevaron a cabo los proyectos de las PROSDAI.

GRUPO DE CONTROL

Para el Grupo de Control se estableció localizar por lo menos a una de cada dos personas entrevistadas en la muestra de beneficiarios por comunidad. De este modo, en total se entrevistaron a 25 personas en Jalisco, 48 en Puebla, 41 en Estado de México, 36 en Veracruz y 18 en el Distrito Federal, siguiendo la metodología de selección establecida y descrita anteriormente.

A continuación se presenta la información básica acerca del perfil de las personas entrevistadas en la totalidad de los estados, comparándola con el grupo de control.

Aspecto	Participó en las actividades de las organizaciones	
II. Sexo		
	Sí	No
Hombre	40	44
Mujer	60	56
IV. Sabe leer y escribir		
	Sí	No
Sí	88	89
No	12	11
V. Nivel de estudios		
	Sí	No
Primaria incompleta	20	26
Primaria completa	19	19
Secundaria incompleta	3	6
Secundaria completa	14	10
Bachillerato	13	13
Carrera técnica	6	6

Pasante de licenciatura	5	4
Licenciatura	9	10
Sin estudios	10	5
Otro	1	1
VI. Sabe utilizar una computadora		
	Sí	No
Sí	42	40
No	58	60
VII. Sabe navegar en internet		
	Sí	No
Sí	34	35
No	66	65
VIII. Tiene teléfono en su domicilio		
	Sí	No
Sí	56	49
No	44	51
XI. Pertenece a algún pueblo indígena		
	Sí	No
Sí	40	30
No	60	70

Analizando la comparación anterior, la cobertura y perfil del Grupo de Control nos ofrece un referente sólido en virtud de la semejanza en los perfiles de ambos grupos.

CUESTIONARIOS

APLICADOS

ENTREVISTA A PROSDAI

PERFIL DE LA ORGANIZACIÓN

Nombre de la organización:	Estado:	Municipio:
----------------------------	---------	------------

- I. ¿En qué año fue creada la organización?
- a) Menos de dos años
 - b) De 2 a 5 años
 - c) Más de 5 años
- II. ¿Cuántas personas la integran de manera constante?
- a) Hasta 5 personas
 - b) De 6 a 15
 - c) De 16 a 25
 - d) Más de 25
- III. ¿Cuál es el perfil de los integrantes de la organización?
- a) Profesionistas
 - b) Líderes comunitarios
 - c) Productores
 - d) Jóvenes
 - e) Mujeres
 - f) Otros (especificar) _____
- IV. ¿Cuál es el ámbito de incidencia de la organización?
- a) Local (comunitario, municipal, microregiones dentro de un estado o municipio)
 - b) Estatal
 - c) Regional (un grupo de estado de la misma región)
 - d) Nacional
 - e) Internacional
- V. ¿Cuáles son los temas de interés de la organización?
- _____
- _____
- _____
- VI. ¿Qué tipo de actividades realizan comúnmente?
- a) Capacitación y/o procesos de formación
 - b) Gestión y promoción
 - c) Atención directa a población
 - d) Investigación
 - e) Otro (especificar) _____
- VII. ¿Cuál es el perfil de las personas a las cuales dirigen primordialmente sus actividades?
- _____
- _____
- _____
- VIII. ¿La organización realiza trabajo comunitario?
- a) Si
 - b) No. Pasar a la X
- IX. En caso de a). ¿Cuántas horas a la semana realizan trabajo comunitario?
- a) Hasta 5 horas
 - b) De 5 a 10
 - c) De 11 a 20
 - d) Más de 20

- X. ¿Cuentan con los siguientes elementos técnicos, administrativos y de infraestructura física para dar servicio al público así como para desarrollar las actividades requeridas por el Proyecto Comunidades?

	SI	NO
Teléfono		
Equipo de cómputo		
Acceso a Internet		
Personal técnico que domine herramientas informáticas		
Espacios para brindar servicio al público		

CUESTIONARIO

Consideraciones generales sobre su proyecto

1. Resuma brevemente los objetivos y metas del proyecto que fue financiado por el IFAI en el marco del *Proyecto Comunidades*

2. ¿Cuál es el perfil de las comunidades a las que dirigieron sus actividades en el marco de este proyecto y las causas por las cuales fue seleccionada esa población (sexo, edad, nivel escolar y socioeconómico, condición de marginación en términos de ejercicio del DAI y en la gestión pública, liderazgo, nivel de incidencia pública, etc.)?

3. Señale el número de personas de la organización involucradas en el proyecto así como el número de horas que trabajaron directamente con los beneficiarios (por comunidad)

Personas: _____

Horas de trabajo directo por comunidad: _____

Estrategias y metodologías de trabajo desarrolladas en las comunidades

4. ¿Qué temas fueron incluidos en la capacitación que se dio en las comunidades?

- a) LFTAIP
- b) Derecho de Acceso a la Información
- c) Ley de Transparencia Estatal
- d) Obligaciones del gobierno en materia de rendición de cuentas
- e) Mecanismos y vías de acceso a la información pública federal
- f) Herramientas informáticas
- g) Problemáticas comunitarias específicas
- h) Participación ciudadana
- i) El Estado (División de poderes y niveles de gobierno)
- j) Tipos de información pública
- k) Utilidad de la información pública
- l) Todas las anteriores
- m) Otro (especificar)

5. ¿Qué metodologías, herramientas e instrumentos didácticos diseñaron e implementaron para adaptar y hacer accesibles al perfil de las comunidades los temas referentes al DAI y las vías de acceso a la información pública?

6. A su juicio, del 0 al 10 ¿Cuál fue el grado entendimiento, por parte de las comunidades participantes, de los siguientes contenidos? (en donde 0 es un nulo entendimiento y 10 es la comprensión necesaria para el ejercicio del derecho)

Contenidos	Calificación
El DAI como derecho	
Marco legal del DAI	
Conocimiento de los procedimientos para solicitar	

información pública	
Sentido de utilidad (personal y comunitaria) del DAI	

7. ¿Qué porcentaje del número de personas originalmente consideradas para participar en los talleres se registró en los mismos?
- Menos del 50%
 - Del 51 al 70%
 - Del 71 al 85%
 - Del 86 al 95%
 - Del 95 al 100%
 - Más del 100%

8. ¿Qué porcentaje de las personas registradas completaron todo el taller?

- Menos del 50%
- Del 51 al 70%
- Del 71 al 85%
- Del 86 al 95%
- Del 95 al 100%

¿Por qué?

9. ¿Qué estrategias llevaron a cabo para promover el ejercicio del DAI en comunidades?

- Vincularlo al ejercicio de otros derechos
- Vincularlo a las problemáticas comunitarias
- Vincularlo con necesidades de información personal
- Vincularlo con procesos desarrollados previamente por la organización en comunidades
- Todos los anteriores
- Otro (especificar)

10. Durante el desarrollo de las acciones del proyecto ¿surgieron solicitudes de información al gobierno federal por parte de los integrantes de las comunidades?

- a) Si,

Número de solicitudes Totales	Número de solicitudes de Información Pública	Número de solicitudes de Datos personales

- b) No, ¿Por qué?

11. ¿Cómo se llegó a la definición de la información que se requería solicitar?

- A través del desarrollo de *CASOS*² de interés comunitario o colectivo
- A través de la identificación de intereses personales de los asistentes a los talleres
- A través de la identificación de datos personales que se querían consultar
- Otra (especificar)

12. ¿En qué problemática (s) se inscribe (n) la (s) información (es) pública (s) solicitada (s) y cómo contribuye (n) a solucionarla?

² El Proyecto Comunidades entiende por "caso" la utilización de información pública gubernamental federal como herramienta para la atención o solución de un problema comunitario, o bien cuando la información pública gubernamental federal es un insumo para la elaboración de propuestas de política pública.

13. ¿Las comunidades participaron en el proceso de consulta de esa información?

a) Sí, ¿Cómo?

b) No, ¿Por qué?

14. En términos generales, ¿Qué porcentaje de la (s) información (es) solicitada (s) ha (n) obtenido respuesta *satisfactoria*³? (en caso de (a) saltar la siguiente pregunta)

- a) Más del 85%
- b) Del 60 al 84%
- c) Del 30 al 60%
- d) Menos del 30%

15. ¿A qué atribuye usted la deficiente respuesta?

- a) Deficiencias e incorrecciones en las solicitudes de información
- b) Equivocaciones en la ubicación de la dependencia destinataria de las solicitudes
- c) Errores en el tipo de información consultada
- d) Problemas atribuibles a las dependencias públicas
- e) Otra (especificar)

16. ¿La información pública obtenida ha sido utilizada por la comunidad?

a) Sí ¿En qué?

b) No ¿Por qué?

17. Qué tan de acuerdo está con las siguientes frases:

	Totalmente de acuerdo	Muy de acuerdo	Regularmente de acuerdo	En desacuerdo
Los asistentes a los talleres:				
Consideran que el ejercicio del DAI les ayuda a resolver problemas comunitarios o mejorar la vida comunitaria				
Consideran que el ejercicio del DAI les ayuda a resolver problemas personales o mejorar la vida personal				
Consideran que el acceso a la información es un derecho útil				
NO consideran que el ejercicio del DAI sea útil en sus vidas				
Están habilitados para ejercer el DAI sin ayuda externa (de la organización o de alguna otra persona)				
Están habilitados para ejercer el DAI con ayuda de la organización				
Ejercerán el DAI después del Proyecto sin requerir ayuda de la organización.				

³ Se entenderá por satisfactoria a aquellas respuestas que resuelvan las dudas o necesidades de información de los solicitantes.

Ejercerán el DAI después del proyecto, con apoyo de la organización				
NO ejercerán el DAI después del proyecto				

18. ¿Cuáles fueron los principales obstáculos o limitaciones a los que se enfrentó la organización para desarrollar el proyecto comunidades?

- a) Desconocimiento del tema por parte de la organización
- b) Falta de interés por parte de las comunidades
- c) Insuficientes recursos
- d) Insuficiente capacitación y acompañamiento del IFAI
- e) Falta de Infraestructura física, técnica o administrativa por parte de la Organización
- f) Esquema administrativo de financiamiento al proyecto por parte del IFAI
- g) Bajo nivel educativo de los participantes en los talleres
- h) No acceso a Internet en las comunidades participantes
- i) Otro (especificar)

19. ¿Cuáles considera que fueron elementos que facilitaron el desarrollo del proyecto comunidades?

- a) Capacitación y acompañamiento por parte del IFAI
- b) Interés en el tema por parte de las comunidades
- c) Experiencia en el tema por parte de la organización
- d) Existencia de redes comunitarias por parte de la organización y confianza de las comunidades hacia la organización
- e) Vinculación del tema con las actividades sustantivas de la organización
- f) Otro (especificar)

20. Después de los talleres, ¿han surgido nuevas solicitudes de información pública en las comunidades capacitadas?

- a) Sí, ¿ustedes cómo han acompañado estos procesos?

- b) No
- c) No sabe

Pertinencia y calidad de las acciones desarrolladas por el IFAI en el marco *del Proyecto*:

21. Anterior a iniciar las acciones de este proyecto ¿cómo calificaría el conocimiento de la organización en los siguientes temas? (en escala del 0 al 10, en donde 0 es nulo conocimiento y 10 es dominio en la materia)

Aspecto	Calificación
El marco legal del DAI (CPEUM, LFTAIPG, Leyes estatales, etc.)	
Los diferentes mecanismos y procedimientos para acceder y solicitar información pública (SISI, petición telefónica, correo ordinario)	
La manera de redactar las solicitudes	
El tipo de información a la que se puede tener acceso (ya sea mediante solicitudes o mediante consultas)	
Las dependencias públicas federales a las cuales se les deben dirigir las solicitudes	
El orden de gobierno al que corresponden las distintas problemáticas comunitarias del ámbito de incidencia de la organización	
El procedimiento a seguir en caso de que las solicitudes de información no obtengan respuestas satisfactorias	
La utilidad de la información pública y del ejercicio del DAI	

22. Después de concluir las acciones de este proyecto ¿cómo calificaría el conocimiento de la organización en los siguientes temas? (en escala del 0 al 10, en donde 0 es nulo conocimiento y 10 es dominio en la materia)

Aspecto	Calificación
El marco legal del DAI (CPEUM, LFTAIPG, Leyes estatales, etc.)	
Los diferentes mecanismos y procedimientos para acceder y solicitar información pública (SISI, petición telefónica, correo ordinario)	
La manera de redactar las solicitudes	
El tipo de información a la que se puede tener acceso (ya sea mediante solicitudes o mediante consultas)	
Las dependencias públicas federales a las cuales se les deben dirigir las solicitudes	
El orden de gobierno al que corresponden las distintas problemáticas comunitarias del ámbito de incidencia de la organización	
El procedimiento a seguir en caso de que las solicitudes de información no obtengan respuestas satisfactorias	
La utilidad de la información pública y del ejercicio del DAI	

23. ¿Qué calificación daría a los siguientes aspectos de la capacitación recibida por parte del IFAI?

Aspectos	Calificación
Claridad en la exposición	
Oportunidad en la incorporación de temas	
Uso de material didáctico y de apoyo	
Resolución de dudas	
Habilitación a la organización para fungir como promotora	

24. Aparte de la capacitación y el recurso ¿qué otros apoyos han recibido por parte del IFAI para la realización del proyecto?

- Acompañamiento en las actividades realizadas
- Asesoría para elaborar el proyecto
- Asesoría para llevar a cabo los talleres
- Materiales didácticos
- Difusión de las actividades realizadas
- Apoyo para la coordinación con otras dependencias
- Todos las anteriores
- Ninguno
- Otro (especificar)

25. ¿Le parecen adecuados y suficientes los apoyos y el acompañamiento brindado por el IFAI para el correcto desarrollo del proyecto?

- a) Sí, ¿Por qué?

- b) No, ¿Por qué?

Factores de índole social, cultural o político que facilitan y/o que obstaculizan el ejercicio del DAI en las comunidades;

26. Qué factores de índole social, cultural o político en los que se ve inmersa la comunidad (bajo nivel educativo; nulo adiestramiento con las tecnologías de la información, desconfianza a las autoridades e instituciones, cosmovisiones diferentes etc.) cree que obstaculizan su ejercicio del DAI?

27. ¿Qué factores cree que facilitan ese ejercicio?

Impacto del Proyecto en la organización.

28. Anterior al este proyecto, la organización

	SI	NO
Había hecho consultas de información pública		
Había realizado solicitudes de información pública		
Había realizado acciones de promoción del DAI en las comunidades en las cuales trabaja		
Había capacitado a población acerca del ejercicio del DAI		
Había promovido en comunidad el ejercicio de otros derechos (no el DAI)		

29. Después de este proyecto, la organización

	SI	NO
Ha hecho consultas de información pública		
Ha realizado solicitudes de información pública		
Ha utilizado la información obtenida		

29. ¿Qué beneficios ha obtenido la organización con el desarrollo del Proyecto, en su ámbito interno?

¿En el externo?

30. ¿Qué recomendaciones haría a otras organizaciones para promover el ejercicio del DAI en comunidades?

31. ¿Qué recomendaciones haría al IFAI para mejorar el Proyecto Comunidades?

OBSERVACIONES GENERALES

ENTREVISTA A INTEGRANTES DE LAS COMUNIDADES PARTICIPANTES EN LAS ACCIONES DE LAS PROSDAI

Nombre de la organización:	Estado:	Municipio:
----------------------------	---------	------------

PERFIL DE LOS PARTICIPANTES

I. Año de nacimiento _____

II. Sexo M F

III. Estado Civil a. Casado o unido b. Soltero c. viudo d. divorciado

IV. ¿Sabe leer y escribir? a. Si b. No

V. Nivel de Estudios

a. Primaria incompleta	b. Primaria completa	c. Secundaria incompleta	d. Secundaria completa
e. Bachillerato	f. Carrera técnica	g. Pasante de licenciatura	h. Licenciatura
i. Sin estudios	j. Otro		

VI. ¿Sabe utilizar una computadora? a. Si b. No

VII. ¿Sabe navegar en Internet? a. Si b. No

VIII. ¿Tiene teléfono en su domicilio? a. Si b. No

IX. ¿A qué se dedica?

a. Trabajador por su cuenta	b. Campesino	c. Labores de la casa	d. Estudiante
e. Empleado público	f. Empleado en empresa privada	g. Empresario	h. Otro

X. Monto de ingresos mensuales familiares _____

XI. ¿Pertenece a algún pueblo indígena? a. Si b. No

CUESTIONARIO

Valoración y satisfacción de las actividades llevadas a cabo por las PROSADI

1. Usted participó en las actividades (talleres) de la organización referentes al Derecho al Acceso a Información Pública (DAI)

a) Si b) No *(en caso de que no dar por concluida la entrevista)*

2. ¿Para usted fueron claros los temas que fueron explicados en los talleres?

a) -Totalmente	b) Si, en términos generales	c) Regular	d) No
----------------	------------------------------	------------	-------

3. ¿Qué aprendió en las actividades coordinadas por la organización...?

a) Las obligaciones del gobierno en materia de información	b) Los derechos de los ciudadanos en materia de información pública
c) El tipo de información pública que existe	d) La manera de solicitar información pública
e) La utilidad de conocer información pública	f) Los problemas de mi comunidad
g) Medios para atender los problemas de mi comunidad	h) Todos los anteriores

i) No recuerda	j) Nada
k) Otro (especificar)	

4. ¿Recomendaría a sus conocidos o familiares las actividades desarrolladas en los talleres?

a) Totalmente	b) Si, en términos generales	c) Regular	d) No
---------------	------------------------------	------------	-------

5. En el desarrollo de los talleres con la organización ¿se hicieron solicitudes de información al gobierno federal? (En caso de b) o c) pasar a la pregunta 12)

a) Si	b) No	c) No sabe
-------	-------	------------

6. ¿Por qué medio se realizó la solicitud de información?

a) Por Internet (SISI)	b) Por correo (simple o certificado)	c) Acudiendo a una Unidad de Enlace	d) No sabe o no recuerda	e) Otro (especificar)	f) No Aplica
------------------------	--------------------------------------	-------------------------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

7. ¿Cómo se definió la información que se solicitó al gobierno?

a) La organización lo propuso	b) Los participantes identificaron un problema en común (desarrollo de un CASO)	c) Cada quien definió una solicitud por separado	
d) Solo se pusieron ejemplos	e) Otra (especificar)	f) No sabe	g) No Aplica

8. ¿En qué porcentaje de las preguntas o información solicitada al gobierno recibió alguna respuesta?

a) Más del 85%	b) Del 60 al 84%	c) Del 30 al 60%	d) Menos del 30%	e) No sabe	f) No Aplica
----------------	------------------	------------------	------------------	------------	--------------

9. ¿En qué porcentaje de las preguntas o información solicitada al gobierno se respondió lo que se solicitó?

a) Más del 85%	b) Del 60 al 84%	c) Del 30 al 60%	d) Menos del 30%	e) No sabe	f) No Aplica
----------------	------------------	------------------	------------------	------------	--------------

10. ¿Fue utilizada la información que fue obtenida mediante las consultas o solicitudes al gobierno federal?

- a) Si, ¿Cómo o en qué? _____
- b) No, ¿por qué? _____
- c) No sabe d) No Aplica

11. ¿Usted participó en ese proceso de solicitud o consulta de información (durante los talleres)?

a) Si, ¿Cómo?

b) No c) No Aplica

12. ¿Me podría decir qué tiene que hacer para realizar una solicitud de información pública al gobierno federal?

- Realizar una solicitud mediante un escrito (en formato del IFAI o escrito libre) y presentarlo a cualquier Unidad de Enlace de las dependencias o entidades federales o enviarlo por correo (simple o certificado).
- Ingresar al SISI (Internet) y realizar una solicitud de información por Internet.

a) Sí sabe a detalle	b) Sí sabe regular	c) Sabe poco	d) No sabe
----------------------	--------------------	--------------	------------

13. ¿Cree que puede realizar solicitudes de información pública sin la asesoría o apoyo de la organización?

- a) Sí
b) No, ¿Por qué?

14. ¿Me podría decir a dónde puede acudir cuando quiera hacer una consulta o solicitud de información?

a) A la organización (PROSDAI)	b) Al IFAI (SISI)	c) A las Dependencias Públicas Federales (UE)	d) No sabe	e) Otro _____
--------------------------------	-------------------	---	------------	---------------

15. ¿Qué dificultades cree que tiene para realizar solicitudes o consultas de información?

a) Procedimientos Complejos	b) Falta de acceso a infraestructura técnica (Internet, correo ordinario etc.)	c) Falta de asesoría	d) No se leer ni escribir	e) Ninguna	f) Otro (especificar)
-----------------------------	--	----------------------	---------------------------	------------	-----------------------

16. ¿Usted cree que puede sufrir alguna consecuencia negativa (represalia) por parte del Gobierno por solicitar información pública?

- a) Sí ¿Por qué?

- b) No

- c) No respondió

Impacto

17. Antes de participar en las actividades de la organización ... ¿Sabía que tenía derecho a solicitar información al gobierno?

a) Sí	b) No
-------	-------

18. Antes de participar en las actividades de la organización ... ¿Había solicitado alguna vez información pública al gobierno o información acerca de sus datos personales?

a) Sí	b) No
-------	-------

19. Me podría decir ¿a qué tiene derecho en materia de acceso a la información pública gubernamental?

A acceder, conocer y/o solicitar todo tipo de información gubernamental, ya que es pública, en los términos establecidos en la LFTAIPG *(La contestación no necesita ser literal, pero si debe reflejar el entendimiento del DAI)*

a) Sí sabe a detalle	b) Sí sabe regular	c) Sabe poco	d) No sabe
----------------------	--------------------	--------------	------------

20. ¿Sabe a qué tipo de información puede tener acceso?

A toda la información contenida en los documentos que las dependencias públicas generen, obtengan o conserven por cualquier título; con excepción de la reservada o confidencial; así como a aquella información relacionada con mis datos personales. *(La contestación no necesita ser literal, pero si debe reflejar el entendimiento del tipo de*

información)

a) Si sabe a detalle (especificar)	b) Si sabe regular (especificar)	c) Si sabe poco (especificar)	d) No sabe
------------------------------------	----------------------------------	-------------------------------	------------

21. ¿Me podría decir quién está obligado a dar información pública?

a) El Poder Ejecutivo Federal (las dependencias o entidades de la Administración Pública Federal)	b) El Poder Legislativo Federal	c) El Poder Judicial de la Federación	d) Los tribunales administrativos federales	e) Cualquier otro órgano o entidad administrativa federal
f) Las dependencias de gobierno estatales y los gobiernos municipales	g) Todas las anteriores	h) No sabe	i) Otra (especificar)	

22. Después de terminar los talleres con la organización ... ¿Cuántas solicitudes o consultas de información pública o de datos personales ha hecho al gobierno federal?

a) 0 ¿Por qué?	b) 1 a 3	c) 4 a 7	d) 7 a 10	e) Más de 10
----------------	----------	----------	-----------	--------------

23. ¿Usted le platicó a otros integrantes de su familia o de su comunidad acerca del derecho a la información y las maneras de hacer solicitudes?

a) A mi familia	b) A otras personas de la comunidad	c) A ambas	d) No
-----------------	-------------------------------------	------------	-------

24. ¿Para qué cree que sirva solicitar información pública al gobierno federal, estatal o local?

a) Para obtener documentación personal	b) Para conocer más acerca de asuntos de mi comunidad	c) Para resolver problemas comunitarios	d) Para vigilar al gobierno
e) Para acceder a los programas o recursos públicos	f) Para hacer propuestas y mejorar los programas del Gobierno	g) Para nada	h) No sabe
i) Otro (especificar)			

25. ¿Considera que conocer información del gobierno federal le puede ser útil para mejorar su vida personal y familiar?

a) Mucho	b) Regular	c) Poco	d) Nada	e) No sabe
¿Por qué?				

26. ¿Considera que conocer información del gobierno federal puede ser útil para mejorar las condiciones de su comunidad o resolver problemas comunes?

a) Mucho	b) Regular	c) Poco	d) Nada	e) No sabe
¿Por qué?				

27. Piensa volver a solicitar información pública

a) Si, ¿Por qué?

b) No, ¿Por qué?

c) No respondió

d) ENTREVISTA A GRUPO DE CONTROL (INTEGRANTES DE COMUNIDADES SIMILARES A LAS PARTICIPANTES EN LAS ACCIONES DE LAS PROSDAI, PERO QUE NO PARTICIPARON EN LAS ACCIONES)

PERFIL

I. Año de nacimiento _____

II. Sexo M F

III. Estado Civil a. Casado o unido b. Soltero c. viudo d. divorciado

IV. ¿Sabe leer y escribir? a. Si b. No

V. Nivel de Estudios

a. Primaria incompleta	b. Primaria completa	c. Secundaria incompleta	d. Secundaria completa
e. Bachillerato	f. Carrera técnica	g. Pasante de licenciatura	h. Licenciatura
i. Sin estudios	j. Otro		

VI. ¿Sabe utilizar una computadora? a. Si b. No

VII. ¿Sabe navegar en Internet? a. Si b. No

VIII. ¿Tiene teléfono en su domicilio? a. Si b. No

IX. ¿A qué se dedica?

a. Trabajador por su cuenta	b. Campesino	c. Labores de la casa	d. Estudiante
e. Empleado público	f. Empleado en empresa privada	g. Empresario	h. Otro

X. Monto de ingresos mensuales familiares _____

XI. ¿Pertenece a algún pueblo indígena? a. Si b. No

CUESTIONARIO

1. Me podría decir ¿a qué tiene derecho en materia de acceso a la información pública gubernamental? (19)

A acceder, conocer y/o solicitar todo tipo de información gubernamental, ya que es pública, en los términos establecidos en la LFTAIPG (La contestación no necesita ser literal, pero si debe reflejar el entendimiento del DAI)

c) Sí sabe a detalle	d) Sí sabe regular	c) Sabe poco	d) No sabe
----------------------	--------------------	--------------	------------

2. ¿Sabe a qué tipo de información puede tener acceso? (20)

a) Sí sabe a detalle	b) Sí sabe regular	c) Sabe poco	d) No sabe
----------------------	--------------------	--------------	------------

3. ¿Me podría decir quién está obligado a dar información pública? (21)

a) El Poder Ejecutivo Federal (las dependencias o entidades de la Administración Pública Federal)	b) El Poder Legislativo Federal	c) El Poder Judicial de la Federación	d) Los tribunales administrativos federales	e) Cualquier otro órgano o entidad administrativa federal
f) Las dependencias de gobierno estatales y los gobiernos municipales	g) Todas las anteriores	h) No sabe	i) Otra (especificar)	

4. ¿Me podría decir qué tiene que hacer para realizar una solicitud de información pública al gobierno federal? (12)

- Realizar una solicitud mediante un escrito (en formato del IFAI o escrito libre) y presentarlo a cualquier Unidad de Enlace de las dependencias o entidades federales o enviarlo por correo (simple o certificado).
- Ingresar al SISI (Internet) y realizar una solicitud de información por internet.

a) Sí sabe a detalle	b) Sí sabe regular	c) Sabe poco	d) No sabe
----------------------	--------------------	--------------	------------

5. ¿Cuántas solicitudes de información pública ha hecho al gobierno federal? (22) (En caso de a) pasar a la pregunta 8)

a) 0 ¿Por qué?	b) 1 a 3	e) 4 a 7	f) 7 a 10	g) Más de 10
----------------	----------	----------	-----------	--------------

6. ¿Qué información solicitó y a qué dependencias públicas?

7. ¿Qué limitaciones enfrentó para realizar esas solicitudes de información?

- a) Procedimientos complejos
- b) No acceso a infraestructura técnica (Internet, correo, etc.)
- c) Falta de asesoría
- d) Otro (especificar)
- e) No Aplica

8. ¿Para qué cree que sirva solicitar información pública al gobierno federal, estatal o local? (24)

- a. Para obtener documentación personal
- b. Para conocer más acerca de asuntos de mi comunidad
- c. Para resolver problemas comunitarios
- d. Para vigilar al gobierno
- e. Para acceder a los programas o recursos públicos
- f. Para hacer propuestas y mejorar los programas del Gobierno
- g. Para nada
- h. No sabe
- i. Otro (especificar)

9. ¿Considera que conocer información del gobierno federal le puede ser útil para mejorar su vida personal y familiar? (25)

a) Mucho	b) Regular	c) Poco	d) Nada	e) No sabe
¿Por qué?				

10. Considera que conocer información del gobierno federal puede ser útil para mejorar las condiciones de su comunidad o resolver problemas comunes? (26)

a) Mucho	b) Regular	c) Poco	d) Nada	e) No sabe
----------	------------	---------	---------	------------

¿Por qué?