

{ ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE POLÍTICAS }

# Para evaluar el desempeño del gobierno

POR **GESTIÓN SOCIAL Y COOPERACIÓN**  
Y **FUNDACIÓN ESTE PAÍS**

Para conocer la calidad del gobierno y de los bienes y servicios que ofrece a la ciudadanía es esencial analizar la forma en que funcionan los programas gubernamentales. En particular, es útil analizar el desempeño de los programas: en qué medida sus objetivos se cumplen y qué sucede entre la definición de metas y los resultados que alcanzan.

Con el fin de informar, de forma ágil y sencilla, el grado en que los programas de gobierno consiguen los objetivos para los que fueron diseñados, Gestión Social y Cooperación, A.C., (Gesoc) ha diseñado el Índice de Desempeño de los Programas Federales de Subsidio (INDEP).

Como parte del Programa de Difusión de Conocimiento Útil de la Fundación Este País y con el fin de ampliar el debate informado sobre la calidad de la política pública en México, en esta entrega de *Indicadores* se abordan algunos de los resultados más destacados del INDEP, que se presentan agrupados en tres tipos de programas: combate a la pobreza, acceso a la salud y desarrollo rural.



Los resultados completos del Índice de Desempeño de los Programas Federales de Subsidio se pueden consultar en:

[www.gesoc.org.mx](http://www.gesoc.org.mx)

## Una medición del desempeño de programas de gobierno

El Índice de Desempeño de los Programas Federales de Subsidio (INDEP) es producto de la sistematización de los resultados de las Evaluaciones Específicas de Desempeño coordinadas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (Coneval), correspondientes al periodo 2008-2009; dichas evaluaciones se realizan en el marco del Sistema de Evaluación del Desempeño del gobierno federal. A partir de la sistematización de las Evaluaciones, Gesoc diseñó una metodología que permite analizar la capacidad

de 129 programas públicos federales para cumplir con sus objetivos y los clasifica, en función de su desempeño, a partir de una escala que va de cero, la calificación más baja, a cien, la más alta. La metodología del INDEP permite hacer comparaciones entre diferentes programas y sectores de política pública.

De los 129 programas analizados, 72 alcanzaron valores insatisfactorios en el Índice. El conjunto de los 129 programas representa 13% del gasto programable de 2009, es decir 310,721 millones de pesos.

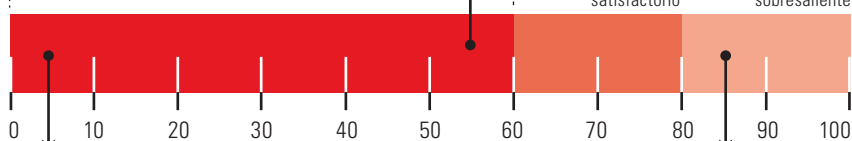
### CIFRAS BÁSICAS DEL ÍNDICE DE DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS FEDERALES DE SUBSIDIO

**72** Programas con desempeño insatisfactorio o reprobado (menos de 60 puntos)

**56.34** Calificación promedio de 129 programas

Desempeño satisfactorio

Desempeño sobresaliente



**6.11** Calificación más baja: Programa de Fortalecimiento de la Educación Especial y de la Integración Educativa

**94.4** Calificación más alta: Subsidio o la Prima del Seguro Agropecuario



FUENTE: Elaborado por Fundación Este País, con base en: Gestión Social y Cooperación (Gesoc), *Índice de Desempeño de los Programas Federales de Subsidio evaluados en el ciclo 2008-2009*, [www.gesoc.org.mx](http://www.gesoc.org.mx)

# Programas de combate a la pobreza: avances difíciles de demostrar

Los programas de combate a la pobreza obtuvieron en el INDEP una calificación promedio de 53.42 puntos, de 100 posibles, por debajo de la media general del Índice (56.34). Entre los programas mejor evaluados de este sector se encuentra el de Apoyo Alimentario, cuya calificación es de 76.99 puntos y ocupa el lugar 18 en la clasificación de 129 programas. El Programa 3x1, dirigido a migrantes, fue de los que obtuvieron los resultados más bajos, alcanzando sólo 26.19 puntos y ocupando el lugar 121.

En seis programas emblemáticos de combate a la pobreza analizados en el INDEP se identifica que uno de sus pro-

blemas principales es la poca capacidad para contar con información actualizada sobre el avance de metas. Además, en la mayoría de los programas se reconoció una cierta debilidad en su sistema de indicadores. Se reconocen también algunas fallas en la selección de metas aunque, comparado con los otros rubros, este puede considerarse el menos problemático.

Los resultados sugieren que los programas de combate a la pobreza analizados (salvo Oportunidades y Apoyo Alimentario) diseñan sus metas de forma razonablemente adecuada pero tienen dificultades para demostrar avances en las mismas, lo que puede

evidenciar problemas de diseño (cómo lograr las metas) y operación (cómo implementar lo diseñado).

La relación entre los resultados del Indep y el presupuesto asignado muestra que los programas Adultos Mayores, Hábitat y 3x1 para Migrantes tienen una rentabilidad social muy baja.



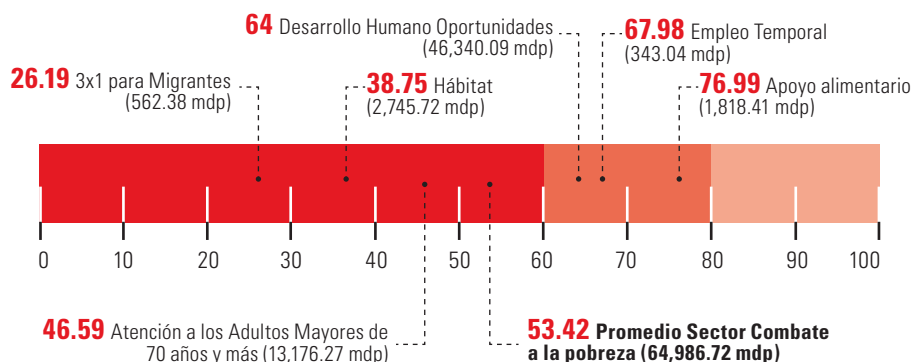
Estudio de la OCDE sobre el proceso presupuestario en México

[www.oecd.org/centrodemexico](http://www.oecd.org/centrodemexico)

Presupuesto basado en resultados y sistema de evaluación del desempeño, Secretaría de Hacienda y Crédito Público

[www.hacienda.gob.mx/egresos/pbr](http://www.hacienda.gob.mx/egresos/pbr)

## PROGRAMAS EMBLEMÁTICOS DE COMBATE A LA POBREZA (puntos en el INDEP)



**n** NOTA: Entre paréntesis se presenta el presupuesto aprobado para 2009, expresado en millones de pesos (mdp).

**f** FUENTE: Elaborado por Fundación Este País con base en: Gesoc, *Racionalidad en el gasto de programas de combate a la pobreza: documento de política pública*, 2009, [www.gesoc.org.mx](http://www.gesoc.org.mx)

## ¿CÓMO SE MIDE EL DESEMPEÑO Y SE CALCULA EL INDEP?

El INDEP se construye a partir de la información pública derivada de las Evaluaciones Específicas de Desempeño (EED) que coordinada el Coneval. Para dichas evaluaciones, cada programa gubernamental evaluado define indicadores

de desempeño (entre 6 y 10), divididos en dos categorías: estratégicos (buscan medir resultados e impacto de cada programa) y de gestión (buscan medir la eficiencia de los procesos y calidad de los productos de cada programa). El INDEP

considera todos los indicadores que cada programa reportó en su respectiva EED.

Para medir el desempeño de los programas federales de subsidio, el INDEP considera dos componentes: (1) el avance en los indicadores reportados por

los programas, que informa qué tanto se cumplió con las metas definidas por los mismos, y (2) la fortaleza en el sistema de indicadores de los programas, que mide cuán amplia es la información que los indicadores brindan sobre el desempeño de cada programa.

**f** Fuente: Gesoc, *Índice de Desempeño de los Programas Federales de Subsidio evaluados en el ciclo 2008-2009*, 2009, [www.gesoc.org.mx](http://www.gesoc.org.mx)

## Programas del sector salud: sistema de indicadores débil

En el sector salud, los programas analizados obtuvieron una calificación promedio de 57.61 puntos en el Indep, un poco por arriba de la media general (56.34). Entre los programas emblemáticos de este sector destaca el IMSS-Oportunidades, que obtuvo una calificación de 82.97 puntos y ocupó el séptimo lugar en la clasificación general de 129 programas. El Seguro Médico para una Nueva Generación (SMNG) sólo alcanzó 27 puntos y ocupó el lugar 119; en el SMNG se detectan fallas importantes en su sistema de indicadores y dificultades

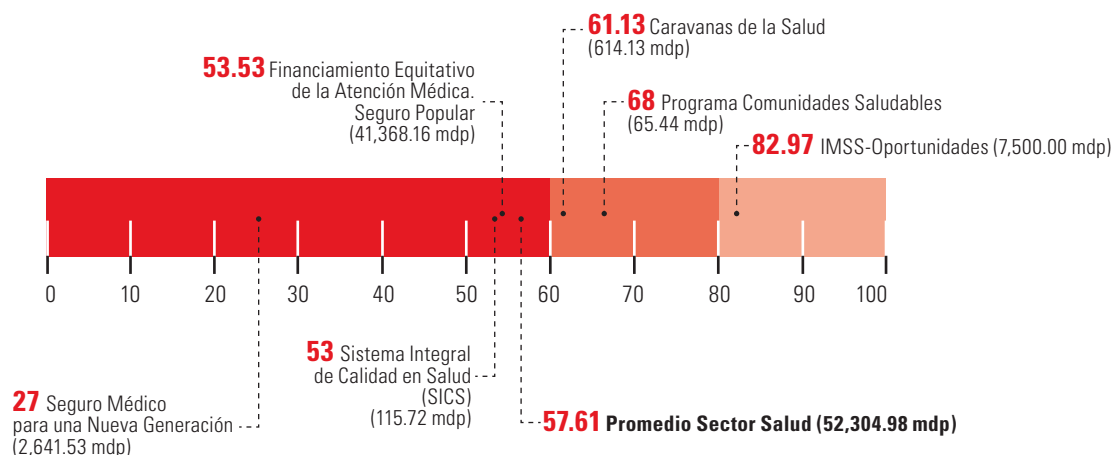
para reportar de forma actualizada avances en las metas.

A diferencia de los programas de combate a la pobreza, el principal problema de los pertenecientes al sector salud es la debilidad de su sistema de indicadores, lo que dificulta conocer su eficacia y eficiencia. La selección inapropiada de metas (es decir, que son relativamente fáciles de alcanzar) también afecta a los programas de este sector, incluso de forma destacada en el caso del mejor programa evaluado (IMSS-Oportunidades). Esto significa que los pro-

gramas de salud podrían considerar umbrales de logro superiores a los previstos hasta ahora, dado sus recursos asignados.

La existencia de información actualizada sobre el avance de metas no parece ser un problema en los programas de este sector, a excepción del Seguro Popular y el SMNG. La relación entre el resultado del Indep y el presupuesto asignado indica que el SMNG tiene muy baja rentabilidad social, mientras que en el Seguro Popular y el Sistema Integral de Calidad en Salud (SICS) ésta tiende a ser media-baja.

### PROGRAMAS EMBLEMÁTICOS DEL SECTOR SALUD (puntos en el INDEP)



**n** NOTA: Entre paréntesis se presenta el presupuesto aprobado para 2009, expresado en millones

**f** FUENTE: Elaborado por Fundación Este País con base en: Gesoc, *Racionalidad del gasto en los programas de acceso a la salud: Documento de política pública*, 2009, [www.gesoc.org.mx](http://www.gesoc.org.mx)

### HACIA UNA DEFINICIÓN DE RENTABILIDAD SOCIAL DE LOS PROGRAMAS

Gesoc define la rentabilidad social de los programas gubernamentales que analiza en el Índice de Desempeño de los Programas Federales de Subsidio (INDEP) como la capacidad que tienen los programas

para entregar resultados relevantes en relación con su presupuesto asignado y con el resto de los programas de su respectivo sector de política pública.

# Programas para el campo: selección cómoda de metas

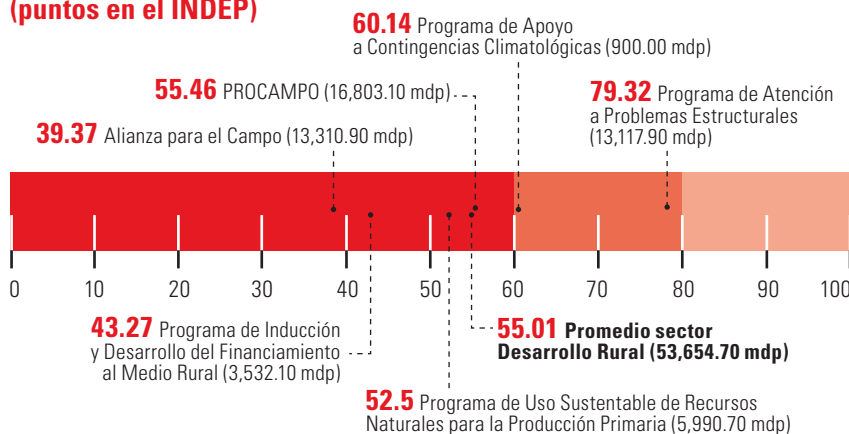
Los programas de desarrollo rural analizados en el INDEP obtuvieron una calificación promedio de 55.01 puntos. Entre los mejor calificados de este sector se encuentra el Programa de Atención a Problemas Estructurales que alcanzó una calificación de 79.32 puntos y ocupó el lugar 10 de 129 programas. En contraste, Alianza para el Campo alcanzó 39.37 puntos, ocupando el lugar 109 en la clasificación general. Este último programa cuenta con deficiencias importantes en los tres aspectos que se evalúan: selección de metas, sistema de indicadores e información actualizada sobre avances. PROCAMPO se encuentra en una situación similar aunque alcanza una calificación de 55.46 puntos.

Un rasgo constante en los programas de este sector es la selección cómoda y

poco oportuna de metas. Esto significa que estos programas podrían considerar umbrales de logro superiores a los existentes, considerando sus recursos disponibles. Esta situación es destacada en los programas Uso Sustentable de Recursos Naturales y de Inducción y Desarrollo del Financiamiento.

También se identifican algunas fallas en el sistema de indicadores que se utiliza para medir los avances en las metas de los programas del sector de desarrollo social. La relación entre los resultados del Indep y el presupuesto asignado muestra que los programas Alianza para el Campo e Inducción y Desarrollo del Financiamiento tienen una rentabilidad social muy baja, mientras que la rentabilidad social de PROCAMPO y Uso Sustentable de Recursos Naturales es media-baja.

## PROGRAMAS EMBLEMÁTICOS DESARROLLO RURAL (puntos en el INDEP)



**n** NOTA: Entre paréntesis se presenta el presupuesto aprobado para 2009, expresado en millones de pesos (mdp).

**f** FUENTE: Elaborado por Fundación Este País, con base en: Gesoc, *Racionalidad del gasto en programas de desarrollo rural: Documento de política pública*, 2009, [www.gesoc.org.mx](http://www.gesoc.org.mx)



Nos interesa conocer tu opinión sobre los temas que te interesaría que abordáramos en *Indicadores*. Escríbenos: [info@fep.org.mx](mailto:info@fep.org.mx)

**FUNDACIÓN**  
**Este País**  
CONOCIMIENTO ÚTIL

### CONSEJO DIRECTIVO PRESIDENTE

Federico Reyes Heróles

### CONSEJEROS

Rosa María Rubalcava  
Francisco Suárez Dávila

### DIRECTOR EJECUTIVO

Eduardo A. Bohórquez

### COORDINADOR ACADÉMICO Y DE INVESTIGACIÓN APLICADA

Roberto Castellanos C.

### COORDINADORA DE PROYECTOS Y ENLACE INSTITUCIONAL

Bárbara Castellanos R.

### COORDINADORA DEL PROGRAMA DE CIUDADANÍA E INSTITUCIONES DEMOCRÁTICAS

Alejandra Betanzo

### COMUNICACIÓN ESTRATÉGICA

Vania Montalvo

### DISEÑO

Mayanín Angeles

Como parte de su Programa de Difusión de Conocimiento Útil, la Fundación Este País apoya la divulgación de instrumentos de análisis y evaluación de políticas públicas, como el INDEP, diseñado por Gestión Social y Cooperación, AC



### DIRECTOR GENERAL

Alejandro González Arreola

### DIRECTORES DE PROGRAMAS

Alonso Cerdán Verástegui, Álvaro García Leyva,  
Carolina Ruesga Fernández

### OFICIALES DE PROGRAMAS

Miriam Bernal Ramírez,  
Diego Ismael Granados Rojas,  
Claudia Huerta Chagoya

### INVESTIGADOR

Dionisio Zabaleta Solís

### ASISTENTES DE INVESTIGACIÓN

Eduardo Espinosa Cravioto  
Carlos Eduardo Piña Mondragón  
Alejandra Rodríguez Sánchez  
Dulce María Santana De la Torre

### ADMINISTRADOR

Jonathan Heredia Téllez